**Protokół z posiedzenia Uczelnianej Rady ds. Jakości Kształcenia**

**z dnia 28 maja 2015 r.**

Posiedzenie otworzyła i prowadziła Przewodnicząca Uczelnianej Rady ds. Jakości Kształcenia dr hab. Joanna Moczydłowska, prof. PWSIiP w Łomży. W posiedzeniu wzięli udział członkowie Rady wg załączonej listy obecności – *załącznik nr 1.*

Porządek obrad:

1. Zatwierdzenie protokołu z poprzedniego posiedzenia Rady
2. Przedstawienie raportu z badania skuteczności wdrożenia procedury antyplagiatowej przyjętej w PWSIiP w Łomży.
3. Zaopiniowanie projektu procedury monitoringu i ewaluacji programów kształcenia.
4. Sprawy wniesione.

**Ad. 1.** Zatwierdzenie protokołu z poprzedniego posiedzenia

Przewodnicząca Rady pani prof. Moczydłowska wniosła o zmianę porządku obrad na prośbę Pani Prorektor dr Krystyny Leszczewskiej. Zamiast pkt 2 podjęty został temat dot. objęcia prac dyplomowych z obszaru nauk społecznych procedurą kontroli Komisji ds. Etyki. Natomiast monitoring funkcjonowania procedury antyplagiatowej zostanie przedstawiony na następnym spotkaniu Rady.

Wszyscy uprawnieni do głosowania uczestnicy przyjęli nowy porządek obrad oraz zatwierdzili protokół z poprzedniego posiedzenia Rady.

**Ad. 2.** Objęcie prac dyplomowych z obszaru nauk społecznych procedurą kontroli Komisji ds. Etyki

 Przewodnicząca Uczelnianej Rady rozpoczęła dyskusję na temat: czy przygotowywanie prac dyplomowych z obszaru nauk społecznych, metodyka, narzędzia badawcze powinny być przedmiotem zainteresowania Komisji ds. Etyki. Pani prof. Moczydłowska wyraziła opinię w imieniu prof. Popławskiego, Dyrektora Instytutu Społeczno-Humanistycznego, że Komisja nie powinna analizować metodyki badań na kierunku praca socjalna, gdyż powszechnie przyjętym w innych, również bardzo renomowanych uczelniach zwyczajem jest, iż to promotor odpowiada za aspekty merytoryczne i formalne prac, i tak właśnie w jego opinii powinno się to odbywać także w PWSIiP w Łomży. Następnie głos zabrała Pani dr Jolanta Boryszewska, Przewodnicząca Senackiej Komisji ds. Etyki. Stwierdziła, że problem ten nie powinien być rozpatrywany tylko w odniesieniu do kierunku praca socjalna lecz do wszystkich kierunków studiów w PWSIiP w Łomży. Pani dr Boryszewska wyraziła zdanie, że pomimo, iż nie ma podstaw prawnych, to jednak jej zdaniem dobrze byłoby zastanowić się czy w naszej Uczelni wszystkie prace dyplomowe nie powinny być kierowane do Komisji Etyki, gdyż wpłynęłoby to na pewno na podniesienie jakości tych prac. Wyraziła jednak obawę, że byłoby to naruszeniem autonomii promotora. Następnie swoje wątpliwości wyraziła Pani prof. Moczydłowska. Stwierdziła, że funkcjonowanie Komisji Etyki jest jak najbardziej uzasadnione, ale w jej ocenie bardziej służy badaniom naukowym pracowników uczelni. Zadała pytanie obecnym, czy zasadne jest, by Komisja ds. Etyki zatwierdzała narzędzia badawcze studentów skoro istnieją Instytutowe Komisje ds. Jakości Kształcenia, dbające o podnoszenie jakości metodyki, tym bardziej, iż nie ma podstaw prawnych do tego typu działań Komisji.

W trakcie dyskusji członkowie Rady zastanawiali się, czemu ma służyć taka aktywność Komisji Etyki, jakie są jej potencjalne skutki i czy komisja za bardzo nie ingerowałaby w kompetencje promotora. Stwierdzono, że Instytutowe Komisje ds. Jakości Kształcenia mają obowiązek kontrolowania jakości prac dyplomowych, więc Komisja ds. Etyki powinna być tylko „ciałem” o charakterze doradczym a nie oceniającym czy kontrolującym. Pani prof. Moczydłowska poprosiła, aby Przewodnicząca Senackiej Komisji ds. Etyki wystosowała zapytanie do Dyrektorów Instytutów o opinię w tej sprawie.

W tym momencie głos zabrała Pani dr Barbara Jankowiak, Dyrektor Instytutu Medycznego, zadała pytanie czy właściwe jest, aby to dyrektorzy instytutów podejmowali decyzje czy prace dyplomowe powinny podlegać ocenie Komisji Etyki czy też to Senacka Komisja ds. Etyki winna dawać konkretne wytyczne.

 Do dyskusji włączyła się Pani Prorektor K. Leszczewska zadając pytanie, czy da się określić, jaki rodzaj badań powinien podlegać ocenie Komisji Etyki. Padła sugestia, aby w określonych, problematycznych przypadkach to promotor zasugerował studentowi, że jego praca winna być skierowana do Komisji Etyki.

**Ad.3** Zaopiniowanie projektu procedury monitoringu i ewaluacji programów kształcenia

Pani Przewodnicząca przedłożyła projekt procedury monitoringu i podkreśliła, iż nie jest to nowy obowiązek, który się pojawia, bowiem w zadaniach Instytutowej Komisji ds. Jakości Kształcenia jest wyraźny zapis, że komisje te dokonują monitorowania, przeglądu, ewaluacji programów kształcenia. Chodzi zatem o to, aby każda z Komisji Instytutowych opierała się na tych samych źródłach informacji i tej samej procedurze działania. Pani prof. Moczydłowska poprosiła uczestników o ewentualne uwagi i poprawki do projektu. W trakcie dyskusji nad poszczególnymi zapisami członkowie Rady ustalili, iż w pkt. 1 projektu nastąpi zmiana. Usuwa się zapis „i nie rzadziej niż co 5 lat”, nowy zapis otrzymuje brzmienie „Okresowy monitoring i ewaluacja programów kształcenia odbywa się nie rzadziej niż raz na 3 lata”.

Kolejna propozycja modyfikacji nastąpiła w pkt 2, z którego to usuwa się słowo „kompleksowej”, pkt 2 otrzymuje brzmienie „Dyrektor Instytutu podejmuje decyzję o rozpoczęciu oceny danego kierunku kształcenia i powołuje zespół dydaktyczny składający się z nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia w ramach danego programu kształcenia”. Dyskutowano także nad powołaniem odrębnych zespołów ds. monitoringu i ewaluacji programów kształcenia. Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie w tej sprawie. Członkowie Rady zagłosowali większością głosów za powołaniem odrębnych zespołów ds. monitoringu i ewaluacji w ramach poszczególnych instytutów, które będą działały pod nazwą: **Komisja ds. monitoringu i ewaluacji programów kształcenia.**

**Ad. 4** Sprawy wniesione

Pani Prorektor Leszczewska przypomniała, iż w związku z przyjęciem uchwały o uznawaniu efektów uczenia się zaistniała potrzeba jak najszybszego powołania Instytutowych Komisji weryfikujących efekty uczenia się dla następujących kierunków:

- Praca socjalna,

- Administracja,

- Informatyka,

- Zarządzanie

Na tym posiedzenie Rady zakończono.

Protokół sporządziła:

Przewodnicząca Uczelnianej Rady

 ds. Jakości Kształcenia

 dr hab. Joanna Moczydłowska, prof. PWSIP