**Protokół z posiedzenia Uczelnianej Rady ds. Jakości Kształcenia w dniu 26 marca 2015 r.**

Posiedzenie otworzyła i prowadziła Przewodnicząca Uczelnianej Rady ds. Jakości Kształcenia dr hab. Joanna Moczydłowska, prof. PWSIiP. W posiedzeniu wzięli udział członkowie Rady wg załączonej listy obecności – *załącznik nr 1.*

Porządek obrad:

1. Przyjęcie porządku obrad
2. Analiza projektów wewnętrznych regulacji dotyczących potwierdzania efektów uczenia się, ich zaopiniowanie
3. Sprawy różne, wolne wnioski.

Ad. 1 Przyjęcie porządku obrad.

Głosami obecnych, uprawnionych do głosowania członków Rady przyjęto proponowany porządek obrad.

Przewodnicząca Rady poinformowała zebranych, że protokół z poprzedniego posiedzenia Komisji nie może być zatwierdzony podczas dzisiejszego spotkania z uwagi na nieobecność Pani Aleksandry Bochińskiej spowodowaną chorobą.

Ad.2 Analiza projektów wewnętrznych regulacji dotyczących potwierdzania efektów uczenia się, ich zaopiniowanie.

Projekt procedury określającej zasady potwierdzania efektów uczenia się obowiązujące w Państwowej Wyższej Szkole Informatyki i Przedsiębiorczości w Łomży stanowi załącznik nr 2. Członkowie Rady zaproponowali nieznaczną zmianę w pkt 7 procedury, polegającą na usunięciu z tegoż punktu terminu, do którego należy zorganizować potwierdzenie efektów uczenia się w każdym roku akademickim. Po korekcie pkt 7 otrzymuje brzmienie: „Za organizację potwierdzania efektów uczenia się odpowiedzialni są Dyrektorzy Instytutów. Opracowują oni zasady, warunki i tryb potwierdzania efektów uczenia się adekwatnie do specyfiki kierunków studiów prowadzonych w ramach danego Instytutu ~~do dnia 15 maja każdego roku akademickiego”.~~ Po zgłoszonej poprawce wszyscy uprawnieni do głosowania członkowie Rady głosowali za przyjęciem procedury określającej zasady potwierdzania efektów uczenia się obowiązujące w Państwowej Wyższej Szkole Informatyki   
i Przedsiębiorczości w Łomży.

Projekt uchwały Senatu w sprawie sposobu powoływania i trybu działania komisji weryfikujących efekty uczenia się przedstawia załącznik nr 3.

Członkowie Rady zaproponowali rozważenie zmiany § 1 ust. 2 uchwały stanowiącego, że:

„Dyrektor Instytutu wyznacza przewodniczącego każdej z Komisji i jej sekretarza” mieli bowiem wątpliwości, czy to Dyrektor Instytutu powinien wyznaczać przewodniczącego Komisji. Zdaniem członków Rady to Komisja powinna dokonywać wyboru przewodniczego spośród swoich członków.

Kolejna propozycja modyfikacji uchwały obejmowała § 3 pkt 2 i 3, zgodnie z którym „Do zadań Komisji należy w szczególności: przygotowanie pytań, zadawanych osobom ubiegającym się o uznanie efektów uczenia się; przeprowadzanie rozmowy weryfikującej uzyskane efekty uczenia się”. Zaproponowano żeby zadania Komisji określone w § 3 pkt 2 i 3 zastąpić w ten sposób, że w kompetencji Komisji jest ustalanie metod, narzędzi i sposobów weryfikacji potwierdzania efektów uczenia się.

Analizując przepisy propozycji uchwały Senatu Dyrektor Instytutu Medycznego   
dr Barbara Jankowiak zadała pytanie kim jest członek sprawozdawca, o którym mowa w § 5 pkt 4 przedmiotowej uchwały (§ 5 pkt 4 do zadań przewodniczącego Komisji należy wyznaczenie spośród członków Komisji członka sprawozdawcę). Przewodnicząca Uczelnianej Rady wyjaśniła iż jest nim ekspert, który przedstawi Komisji weryfikującej opinię. To specjalista z danego przedmiotu, człowiek merytoryczny, związany z kierunkiem studiów, na którego przyjęcie w ramach uznania efektów uczenia się ubiega się kandydat. Dr Barbara Jankowiak zaproponowała, żeby do w § 5 uchwały Senatu dodać pkt 5, który rozszerzy zadania Przewodniczącego Komisji o powołanie ekspertów do przeprowadzenia weryfikacji efektów uczenia się.

Kolejną kwestią poruszaną podczas analizy projektu uchwały Senatu było uzupełnienie uchwały Senatu o informację o możliwości odwołania od decyzji Komisji weryfikującej. Zaproponowano żeby organem odwoławczym został Rektor.

Ad.3 Sprawy różne, wolne wnioski.

W związku z pojawieniem się w ustawie prawo o szkolnictwie wyższym instytucji efektów uczenia się Pani Prorektor ds. Dydaktyki i Spraw Studenckich przygotowała dla członków Rady prezentację wskazującą m.in. podstawy prawne uznawania efektów uczenia się, definicję efektów uczenia się, warunki jakie należy spełnić aby móc skorzystać z instytucji potwierdzenia efektów uczenia się, podmioty, które mogą uznawać efekty uczenia się (załącznik nr 4). Członkowie Rady zaczęli zadawać szczegółowe pytania dotyczące uznawania efektów uczenia się. Pytali, na które kierunki może być prowadzona rekrutacja w ramach uznania efektów uczenia się. Prof. Moczydłowska i dr Leszczewska wyjaśniły, że zgodnie ustawą prawo o szkolnictwie wyższym wyłącznie na kierunki studiów, które mają pozytywną ocenę Polskiej Komisji Akredytacyjnej. Następnie pytano od jakiej liczby studentów liczyć 20% ogólnej liczby studentów na danym kierunku studiów, poziomie i profilu kształcenia, o której mowa w prezentacji dr Leszczewskiej, slajd nr 7. Pani Prorektor wyjaśniła, że 100% ogólnej liczby studentów wylicza się w najkorzystniejszym dla Uczelni momencie. Kolejne rozważania członków Rady dotyczyły kosztów oraz zasad i wysokości pobierania opłat za potwierdzanie efektów uczenia się. Proponowano liczenie kosztów ogólnouczelnianych z uwzględnieniem pracy członków Komisji weryfikującej oraz narzut 20%. Zastanawiano się również nad zróżnicowaniem kosztów, które będą zależały od tego jakie efekty będzie chciał kandydat uznać oraz od ilości uznawanych efektów. Stwierdzono, że opłaty nie powinny się odnosić do ilości punktów ECTS a do wymiaru godzin. Proponowano również rozróżnienie kosztów ze względu na kierunki studiów lub Instytuty.

Członkowie Rady dyskutowali nad możliwością pobierania opłaty „wstępnej” za wstępną weryfikację dokumentów. Miałaby to być opłata za prace Komisji, która zaczęła już analizę dokumentów. Większość zebranych stwierdziła, że powinna być wyłącznie jedna opłata za całość postępowania, bez rozróżniania na opłaty wstępne. Całkowity koszt   
za potwierdzenie efektów uczenia się powinna określać umowa zawarta między Uczelnią   
a kandydatem na studia. Kandydat powinien ponosić koszty za potwierdzenie efektów uczenia nawet w sytuacji, w której Komisja weryfikująca wyda decyzje negatywną. Sprawdzenie efektów uczenia się może się odbywać w formie egzaminu teoretycznego i praktycznego. Na wysokość kosztów za potwierdzenie uznania efektów kształcenia się będzie miała wpływ: ilość efektów jaką kandydat chce uznać, czas który musi poświęcić Komisja weryfikująca, charakter zaliczanego przez kandydata przedmiotu. Dr Leszczewska zaznaczyła, że efekty lub przedmioty generujące dodatkowe koszty np. wynajęcie basenu w przypadku kandydatów na kierunek Wychowanie Fizyczne lub zużycie dodatkowych materiałów np. igieł, strzykawek, rękawiczek jednorazowych w przypadku kandydatów na kierunek Pielęgniarstwo będzie się wiązało z wyższą opłata za postepowanie związane z potwierdzeniem efektów uczenia się.

Członkowie Rady zastanawiali się czy efekty uzyskane na studiach podyplomowych można będzie uznać na poczet efektów uczenia się na studiach I lub II stopnia oraz nad tym w jakiej formie zaliczać poszczególne przedmioty, na ocenę, czy wpisem zal. W razie wystawiania konkretnych ocen pojawi się kolejny problem. Nie wiadomo będzie czy oceny uzyskane w wyniku potwierdzenia efektów uczenia się należy wliczać do średniej ocen od której uzależnione jest stypendium Rektora oraz średnia ocen mająca wpływ na ocenę na dyplomie ukończenia studiów. Pani Prorektor poinformowała, że skieruje w tych sprawach pytanie do MNiSW.

W sprawach różnych pytanie zadała również Z-ca Dyrektora Instytutu Informatyki   
i Automatyki. Zastanawiało ją w jaki sposób należy dokumentować uzyskanie efektów kształcenia w przypadku laboratorium, w sytuacji, w której student miał do wykonania określone zadania. Pani Przewodnicząca Uczelnianej Rady oraz Pani Prorektor zgodnie odpowiedziały, że powinien to określać sylabus do przedmiotu.

Na zakończenie Pani dr Leszczewska zaproponowała żeby realizacja efektu kompetencji społecznych odbywała się w ramach wspólnej pracy zespołowej studentów. Poinformowała także, że uzyskanie kompetencji miękkich można dokumentować zaświadczeniem od pracodawcy, opiniami współpracowników. W przypadku kompetencji księgowych można przedstawić np. opinie biegłych rewidentów.

Na tym posiedzenie Komisji zakończono.

Protokół sporządziła:

Przewodnicząca Uczelnianej Rady   
ds. Jakości Kształcenia

Dr hab. Joanna Moczydłowska, prof. PWSIiP